



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
OPĆINA KAROJBA
Jedinstveni upravni odjel

KLASA: 363-01/26-01/23

URBROJ: 2163-20-03/01-26-4

Karojba, 19. kolovoza 2026. godine

**IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU SA
ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU**

Naziv dokumenta za koji je provedeno javno savjetovanje	Nacrt Odluke o uvjetima i načinu držanja domaćih životinja na području Općine Karojba
Vrijeme trajanja javnog savjetovanja	Od 20. srpnja 2026. godine do 19. kolovoza 2026. godine
Cilj javnog savjetovanja	Cilj javnog savjetovanja je dobivanje povratne informacije od zainteresirane javnosti
Objava akta	Objava na web stranici Općine Karojba - www.karojba.hr
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu javnog savjetovanja nisu bila potrebna financijska sredstva.

PREGLED PRIHVAĆENIH I NEPRIHVAĆENIH PRIJEDLOGA I MIŠLJENJA			
Redni broj	PREDLAGATE LJ I DATUM ZAPRIMANJA	TEKST ZAPRIMLJENOG PRIJEDLOGA ILI MIŠLJENJA	STATUS PRIJEDLOGA ILI MIŠLJENJA
1.	Andrej Kapeloto, 23.7.2026, 15:57	Smatram da je predloženi nacrt u pravnom, provedbenom i sadržajnom smislu nedorečen, u praksi neprovediv te izravno štetan za održanje tradicijskog načina života, poljoprivrede i opstanka istarskog sela. Predloženi tekst sadržava niz nedefiniranih pojmova i pravnih praznina te otvara prostor za samovoljna tumačenja i susjedske sporove: 1. Potpuni izostanak tehničkih parametara i udaljenosti • Nedefinirane udaljenosti: Članci 8., 9., 12., 16., 21. i 23. spominju zabranu ugrožavanja susjeda, ali ne	1. U vezi primjedbe o izostanku tehničkih parametara i minimalnih udaljenosti, ističemo da se takvi elementi ne propisuju komunalnom odlukom, već prostornim planom i posebnim sektorskim propisima. Prostorni plan je hijerarhijski nadređen predmetnoj odluci i kao akt donesen na temelju Zakona o prostornom uređenju obvezuje sve građevine, uključujući i objekte za držanje domaćih životinja. Upravo zato članak 22. nacрта Odluke propisuje da

		navode niti jednu jedinu metražu. Nije definirano koliko metara gospodarski objekt (štala, kokošinjac, svinjac) ili gnojište moraju biti udaljeni od susjedne stambene zgrade, granice parcele, javne ceste ili izvora pitke vode. • Pčelinjaci i zaštitne ograde: Članci 16. i 17. spominju "propisane udaljenosti" i "zaštitnu ogradu odgovarajuće visine", bez navođenja točnih mjera u metrima, što onemogućava pčelarima unaprijed uskladiti svoje posjedovanje. • Ograničenje broja životinja: Odluka ne definira do kojeg se broja grla ili peradi držanje smatra držanjem za vlastite potrebe na okućnici, a što obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom (OPG), čime se sve stavlja u isti koš. 2. Pravna nesigurnost i neprovedivost u praksi • Paušalni pojmovi: Članci 4., 6., 13. i 24. zabranjuju "prekomjernu buku", "neugodne mirise" i pojavu štetnika "iznad uobičajene mjere". Komunalni redar nema zakonske ovlasti niti instrumente za mjerenje razine buke ili mirisa, čime ove odredbe postaju pravno neupotrebljive i podložne samovolji. • Izostanak procedura izrečenih mjera: Članak 28. navodi da Općina može osigurati izvršenje mjera putem "treće osobe" na trošak držatelja. Nije definirano tko je ta treća osoba, kamo se zatečene životinje odvoze te tko snosi troškove zbrinjavanja u slučaju spora.	se objekt mora postaviti u skladu s prostornim planom, čime se izbjegava pravna kolizija i osigurava veća pravna sigurnost za držatelje životinja. Minimalne udaljenosti od međa, vodotoka, bunara, prometnica i susjednih građevina već su uređene prostornim planovima, kao i posebnim propisima poput Zakona o vodama, veterinarskih pravilnika, pravilnika o pčelarstvu i propisa o gospodarenju stajskim gnojem. Budući da zakoni ne propisuju jedinstvene metraže za sve vrste objekata, komunalna odluka ih ne može proizvoljno uvoditi niti duplicirati odredbe prostornog plana. Takvo rješenje omogućuje da se Odluka automatski prilagođava svakoj budućoj izmjeni prostornog plana, bez potrebe za ponovnim mijenjanjem komunalnog akta, čime se osigurava stabilnost propisa i izbjegava pravna nesigurnost. U vezi primjedbe da Odluka ne definira do kojeg se broja grla ili peradi držanje smatra držanjem za vlastite potrebe na okućnici, a što obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvom, ističemo da se takva razlika ne određuje komunalnom odlukom, nego posebnim propisima iz područja poljoprivrede i veterinarstva. Status
--	--	--	---

		3. Nelogičnost u odnosu na stvarne probleme na terenu (Divljač) Dok se ovom Odlukom normira i sankcionira tradicionalno držanje domaćih životinja, stvarni problemi lokalnog stanovništva i poljoprivrednika – poput šteta od divljih životinja (divlje svinje, čagalj) i rizika od zaraza koje one prenose – ostaju po strani. Smatram apsurdnim da se seoskom stanovništvu potencijalno kažnjava kukurikanje pijetla ili uobičajen miris stajskog gnoja, dok domaći poljoprivrednici trpe ogromne materijalne štete na usjevima uzrokovane nekontroliranim kretanjem divljači. 4. Ugrožavanje tradicije, kulture i opstanka istarskog sela Stoljetni identitet Istre i Općine Karojba izgrađen je na poljoprivredi, stočarstvu, štalama, kašunima i okućnicama. Domaći pršut, sir i jaja ne nastaju u industrijskim pogonima, već u tradicijskim seoskim domaćinstvima. • Ugledanje na europske prakse (Primjer Francuske): Francuska je donijela posebni zakon o zaštiti osjetilne baštine sela (patrimoine sensoriel) kojim su zvukovi i mirisi sela (kukurikanje pijetla, zvonjava krave, rad traktora, miris stajskog gnoja) zakonski proglašeni kulturnom baštinom. Prema tom zakonu, nitko (a pogotovo doseljenici i vikendaši) više ne može tužiti seljaka i poljoprivrednika zbog uobičajenih mirisa i zvukova obavljanja seoskih i poljoprivrednih radova. • Smatram da Općina Karojba treba slijediti takve	OPG-a, kao i razvrstavanje proizvodnje prema broju životinja, uređeni su Zakonom o poljoprivredi, Zakonom o obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima i pripadajućim pravilnicima, koji propisuju kriterije za upis u Upisnik OPG-ova, obavljanje poljoprivredne djelatnosti, obveze držatelja i veterinarske uvjete. Komunalna odluka ne može određivati proizvodne kapacitete, jer bi time zadirala u nadležnost državnih propisa i stvarala pravnu nesigurnost. Odluka uređuje isključivo komunalni red, higijenske uvjete, zaštitu okoliša i suživot stanovništva, dok se broj životinja i razlika između kućnog držanja i poljoprivredne proizvodnje određuju prema posebnim zakonima i evidencijama Ministarstva poljoprivrede. Time se izbjegava preklapanje propisa i osigurava da se svi kriteriji primjenjuju jednako na području cijele Republike Hrvatske, a ne različito od općine do općine. 2. U vezi primjedbe da su izrazi poput „prekomjerna buka“, „neugodni mirisi“ i „pojava štetnika iznad uobičajene mjere“ neprecizni, ističemo da se takva formulacija koristi u komunalnim odlukama u gotovo svim jedinicama lokalne samouprave u Hrvatskoj. Primjerice, identične odredbe nalaze se
--	--	--	---

		primjere i zaštititi svoje poljoprivrednike, a ne uvoditi propise koji omogućuju da bilo koji vikendaš ili doseljenik tužbama i prijavama zatvara tradicionalne štale i uništava domaću poljoprivredu. Selo mora ostati mjesto rada i proizvodnje hrane, a ne sterilna kulisa. PRIJEDLOG I ZAHTJEVI: 1. Vraćanje Prijedloga Odluke na doradu kako bi se u tekst ugradili točni tehnički parametri (metraže, minimalne udaljenosti od međa i stambenih objekata) te jasne razlike između poljoprivredne proizvodnje (OPG) i kućnog držanja za vlastite potrebe. 2. Uvrštavanje zaštitne klauzule o tradicijskom poljoprivrednom načinu života u uvodne odredbe Odluke, kojom se uobičajeni zvuci i mirisi nastali obavljanjem tradicijske poljoprivrede na ruralnom području Općine Karojba neće smatrati prekršajem niti komunalnim neredom, niti osnovom za kažnjavanje poljoprivrednika. 3. Provedba javnog izlaganja i tribine s lokalnim stanovništvom i poljoprivrednicima prije konačnog uvrštavanja ove Odluke na dnevni red Općinskog vijeća.	u odlukama Grada Pazina, Općine Žminj, Općine Sveti Petar u Šumi i nizu drugih, gdje se propisuje da držanje životinja ne smije uzrokovati „neugodne mirise“, „prekomjernu buku“ ili „pojavu štetnika iznad uobičajene mjere“. Razlog je taj što komunalni redar u praksi postupi prema očiglednim, vidljivim i uobičajenim kriterijima, a ne prema laboratorijskim mjerenjima. Neugodni mirisi se utvrđuju kada su trajni, intenzivni i jasno nadilaze uobičajenu razinu koja se očekuje u ruralnom području; prekomjerna buka se utvrđuje kada je kontinuirana, nesrazmjerna i ometa mir susjeda; a pojava štetnika iznad uobičajene mjere utvrđuje se kada je vidljivo da držanje životinja uzrokuje nehigijenske uvjete koji privlače glodavce, muhe ili druge štetnike. Dakle, radi se o standardnim komunalnim kriterijima koji se primjenjuju u cijeloj državi i koji su u skladu sa Zakonom o komunalnom gospodarstvu, Zakonom o zaštiti okoliša i praksom komunalnog redarstva. Što se tiče odredbe o „trećoj osobi“ iz članka 28., ona je izravno preuzeta iz članka 30. stavka 2. Zakona o komunalnom gospodarstvu, koji propisuje da jedinica lokalne samouprave može osigurati izvršenje rješenja putem ovlaštenog
--	--	---	---

		izvršitelja na trošak adresata rješenja. U praksi se „treća osoba“ odnosi na ovlaštenog komunalnog izvođača, odnosno pravnu ili fizičku osobu s kojom Općina ima ugovor o obavljanju komunalnih djelatnosti ili posebnih mjera. To je standardna zakonska formulacija koja se koristi u svim komunalnim odlukama u Hrvatskoj, jer komunalni redar sam ne može fizički provoditi mjere poput uklanjanja životinja, čišćenja prostora ili sanacije nepravilnosti. Postupanje s životinjama u takvim slučajevima provodi se isključivo u skladu s veterinarskim propisima, a trošak se, sukladno zakonu, naplaćuje od držatelja koji nije postupio po rješenju. 3. U vezi primjedbe da se Odlukom ne uređuju štete od divljih životinja, ističemo da predmet ove Odluke obuhvaća isključivo držanje domaćih životinja i komunalni red, dok pitanja vezana uz divljač, njezino kretanje, brojnost i štete na poljoprivrednim kulturama spadaju u područje lovnogospodarskog planiranja i Zakona o lovstvu. Odluka stoga ne može normirati postupanje s divljači niti propisivati mjere za njezino suzbijanje, jer bi to bilo izvan nadležnosti jedinice lokalne samouprave u okviru komunalnog
--	--	--

		propisa. Općina Karojba već ima važeći Program zaštite divljači, donesen temeljem Zakona o lovstvu i potvrđen od strane Ministarstva poljoprivrede, koji uređuje praćenje stanja divljači, mjere zaštite staništa, sprječavanje šteta i postupanje u slučaju ugroza. Time je područje divljači u potpunosti pokriveno posebnim propisima i dokumentima više razine, dok se ovom Odlukom uređuje samo ono što je u nadležnosti komunalnog redarstva i lokalne samouprave. 4. Komentar naglašava važnost tradicijskog načina života, što Općina u potpunosti uvažava. Nacrt Odluke ne zabranjuje tradicijsko držanje životinja, niti ograničava seoske običaje. Članak 7. izrijekom dopušta držanje životinja na okućnicama i poljoprivrednim gospodarstvima: „Domaće životinje mogu se držati na poljoprivrednim gospodarstvima, okućnicama i drugim nekretninama...“ Odluka ne zabranjuje pijetlove, ne ograničava uobičajene mirise stajskog gnoja, niti ograničava rad poljoprivrednika. Prijedlog o uvođenju zaštitne klauzule koja bi štitila „osjetilnu baštinu sela“ (po uzoru na francuski model) je zanimljiv i vrijedan razmatranja. Takva klauzula mora biti pažljivo formulirana kako bi bila
--	--	--

			usklađena s hrvatskim zakonodavstvom, ali je moguće u uvodne odredbe ugraditi načelo zaštite tradicijskog načina života.
2.	Andrej Kapeloto, 24.7.2026, 12:09	Članak 18. Domaće životinje mogu se napasati isključivo na površinama na kojima je ispaša dopuštena i uz stalni nadzor držatelja ili osobe kojoj je povjereno njihovo čuvanje. >>Znači to nisu poljoprivredne parcele niti pašnjaci nego neke druge parcele koje je neko definirao jer bi se jednostavno moglo napisat da se krave koze ovce mogu pasti na poljoprivrednim parcelama ali očito to nije tako... Ako tekst ostane ovakav, komunalni redar vam sutra može napisati kaznu jer napasate stoku na vlastitoj livadi pod izgovorom da to nije površina "na kojoj je ispaša [posebno] dopuštena". isto"ispaša dopuštena i uz stalni nadzor držatelja ili osobe kojoj je povjereno njihovo čuvanje" >>U suvremenom stočarstvu i dobroj poljoprivrednoj praksi širom svijeta i EU, električni pastir (fizička/električna ograda) zakonski je i tehnički priznat način osiguravanja i nadzora stoke na pašnjaku. Prijedlog je prožet birokratskim konstrukcijama koje su u potpunom neskladu sa životom u ruralnoj Istri, tradicijom naših ljudi te suvremenim poljoprivrednim praksama. Preporuka predlagatelju i stručnoj radnoj skupini Preporuka za izradu kvalitetnog i primjenjivog propisa:	U vezi primjedbe na članak 18., ističemo da je svrha odredbe osigurati da se ispaša domaćih životinja odvija na površinama na kojima je takva namjena dopuštena, odnosno na zemljištu koje je prema prostorno-planskoj dokumentaciji i važećim propisima namijenjeno poljoprivredi, pašnjacima ili drugim oblicima korištenja koji uključuju ispašu. Formulacija iz nacrtu ne isključuje poljoprivredne parcele niti pašnjake, već upućuje na to da se ispaša mora odvijati na površinama koje su po svojoj namjeni i statusu dopuštene za takvu aktivnost, što uključuje i privatne livade, oranice i pašnjake, ako su kao takve evidentirane. Nije namjera Odluke ograničiti tradicionalnu ispašu na vlastitim poljoprivrednim površinama, niti omogućiti sankcioniranje držatelja koji napasa stoku na vlastitoj livadi; stoga će se u doradi teksta razmotriti preciznije navođenje da se ispaša može obavljati na poljoprivrednim površinama i pašnjacima u skladu s njihovom namjenom. Što se tiče nadzora, suvremena stočarska

		Prije izrade konačnog teksta Odluke, članovima radne skupine i predlagatelju preporučujemo da provedu nekoliko mjeseci prateći svakodnevni život i rad na obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima u Općini. Propis o uvjetima držanja životinja u ruralnoj sredini ne može se temeljiti isključivo na konceptima urbanog komunalnog reda. Selo ima svoju specifičnu dinamiku, radne procese i tradiciju — od jutarnjih i večernjih obveza u staji, preko prirodnih zvučnih i mirisnih pojava, do sezonskih radova na polju. Samo neposrednim razumijevanjem stvarnih potreba i izazova s kojima se naši poljoprivrednici svakodnevno susreću moguće je izraditi normu koja je provediva na terenu, koja poštuje održivi suživot i čuva autohtoni identitet istarskog sela, umjesto da poljoprivrednu proizvodnju pretvara u prekršaj.	praksa u Hrvatskoj i EU, kao i dobrobiti životinja, priznaje električne ograde i električne pastire kao valjan i zakonit oblik osiguravanja nadzora nad stokom na pašnjaku. Električni pastir predstavlja tehnički sustav koji sprječava bijeg životinja i osigurava kontrolu nad kretanjem stoke, te se smatra oblikom nadzora u smislu veterinarskih propisa. Stoga se odredba o „stalnom nadzoru držatelja ili osobe kojoj je povjereno čuvanje“ ne može tumačiti kao obveza fizičke prisutnosti osobe na pašnjaku, već kao obveza osiguravanja nadzora u skladu s propisima i dobrom poljoprivrednom praksom, uključujući električne ograde.
3.	Martina Radoslav, 28.7.2026 13:06	Vlasnik Mladen Radoslav nekretnina na katastarskim česticama 1014/1, 1014/2, 1015 i 1016/1, Adresa: Radoslavi 56 D, Rakotule na kojima se već više od 20 godina drže psi i kokoši. Te su životinje dio našeg domaćinstva i gospodarstva te se o njima odgovorno brinemo dugi niz godina, bez problema i pritužbi. Smatram da nije opravdano uvoditi nova ograničenja i uvjete koji bi negativno utjecali na mještane koji životinje drže dugi niz godina na vlastitim parcelama. Takve izmjene ozbiljno narušavaju stečena	Cilj predložene Odluke nije uvođenje zabrana niti ograničavanje domaćeg stanovništva koje tradicionalno i odgovorno drži domaće životinje na svojim gospodarstvima. Odluka ne zadire u stečena prava mještana niti u dugogodišnje prakse koje su dio identiteta ruralnog područja Općine Karojba. Namjena Odluke je isključivo propisati osnovne uvjete za odgovorno držanje životinja, u skladu sa zakonskim propisima iz područja veterinarstva,

		prava i način života lokalnog stanovništva. Stoga se protivim predloženim izmjenama te molim da se pri donošenju konačne odluke uvažavaju interesi i prava mještana koji već desetljećima odgovorno drže životinje na svojim gospodarstvima, a ne isključivo interesi povezani s razvojem turizma. Molim da se ovaj prigovor razmotri te uvaži prilikom donošenja konačne odluke. Konkretni slučaj je taj da oko naše parcele sa sve tri strana se grade puno novih kuća za odmor i bit ćemo okruženi turistima koji će se žaliti na domaće životinje, a ne razmišljaju da su došli na selo gdje stanovništvo ima potrebu za domaćim životinjama koje su tu godinama dio su nas. Zato molim da se to svakako gleda kada se donosi odluku.	zaštite okoliša i komunalnog reda, kako bi se osigurao miran suživot stanovništva, zaštita zdravlja ljudi i životinja te očuvanje tradicijskog načina života. Općina je svjesna činjenice da se na području Rakotula i okolnih naselja posljednjih godina grade kuće za odmor te da se mijenja struktura korisnika prostora. Upravo zato Odluka nastoji uspostaviti jasna pravila koja štite i domaće stanovništvo i njihove gospodarske aktivnosti, kako bi se izbjegle neopravdane pritužbe i nesporazumi koji bi mogli nastati zbog dolaska turista u ruralnu sredinu. Držanje pasa, peradi i drugih domaćih životinja na vlastitim parcelama, kada je u skladu s propisima i dobrom praksom, nije zabranjeno niti će biti ograničeno ovom Odlukom. Ruralni karakter Općine Karojba, tradicijski način života, prisutnost domaćih životinja i poljoprivredna proizvodnja predstavljaju vrijednosti koje Općina želi očuvati. Odluka se ne donosi radi pogodovanja turizmu, već radi uspostave jasnih i pravednih pravila koja omogućuju suživot svih korisnika prostora, uz zaštitu domaćeg stanovništva od neopravdanih zahtjeva i pritužbi.
4.	Močibob Danijela,	<i>Komentar dostavljen osobno</i> Traži se drukčija formulacija načina čuvanja peradi, odnosno	U vezi prijedloga da se omogućiti držanje peradi u neograđenom dvorištu

	27.7.2026., 11:00	ukoliko se radi o dovoljno velikoj površini dvorišta koje nije ograđeno, i posjednik osigurava da perad ne izlazi na javnu površinu, kao ni na susjedne privatne parcele, da se dopusti posjedniku držanje peradi u neograđenom dvorištu	kada je površina dovoljno velika i kada posjednik na pouzdan način osigurava da perad ne izlazi na javne površine niti na susjedne privatne parcele, ističemo da je svrha odredbe zaštita javnih površina, susjednih nekretnina i sigurnosti prometa, a ne ograničavanje tradicionalnog načina držanja peradi na vlastitom posjedu. Razumijemo da postoje slučajevi u kojima posjednici, osobito na većim dvorištima i poljoprivrednim površinama, mogu učinkovito spriječiti izlazak peradi izvan posjeda i bez fizičke ograde, koristeći druge oblike nadzora i organizacije prostora. Stoga će se u daljnjoj doradi teksta Odluke razmotriti mogućnost preciznijeg definiranja ove situacije, kako bi se omogućilo držanje peradi u neograđenom dvorištu u slučajevima kada posjednik može dokazano osigurati da životinje ne izlaze na javne površine niti na tuđe nekretnine. Time bi se izbjegla nepotrebna ograničenja za domaće stanovništvo, a istovremeno zadržala zaštita javnog prostora i susjednih parcela. Prijedlog je konstruktivan i bit će uzet u obzir pri izradi konačnog prijedloga Odluke.
--	----------------------	---	---